

УДК 327.2(73)

**Антонович И.И.**

Геополитическая стратегия Дональда Трампа: от панглобализма к националглобализму

Антонович Иван Иванович, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Беларусь, действительный член Российской Академии социальных наук, профессор ИППК при МГУ имени М.В. Ломоносова, Чрезвычайный и Полномочный посол

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-7695-5642>

E-mail: ivan-i-antonovich@j-spacetime.com; iantonovich@mail.ru

Предвыборная и геополитическая стратегии 45-го президента США Д. Трампа рассматриваются в контексте внутривластной и геополитической моделей США – преемственности по отношению к послевоенной стратегии Ф.Д. Рузвельта и оппозиции попытке Х. Клинтон выстроить новый консенсус между истеблишментом и обществом, а также в контексте советско-американских отношений эпохи позднего СССР. Представлен авторский взгляд на обещания Д. Трампа «снова сделать Америку великой» не за счет отказа от международных обязательств своей страны, а за счет оценки их через призму американского национального интереса.

Ключевые слова: демократический процесс; новое лидерство; революция Трампа; геостратегия США; триполярный мировой порядок; панглобализм; националглобализм.

45-й американский президент вступал в должность в условиях уникального противостояния, которое было продолжено и после того, как Конгресс США объявил его победителем в избирательной гонке. Общество было расколото, напряжение достигло максимальных пределов. Накануне инаугурации CNN не постеснялась предложить возможный сценарий покушения на избранного президента¹. Не исключено, что кое-кто мог обрабатывать и реальные сценарии такого злодеяния, многотысячные демонстрации женщин по всему миру свидетельствовали, что все это массовое протестное действие направляется очень опытной рукой. В Вашингтоне накануне вступления в должность многое напоминало Майдан. Не хватало только пустых мусорных баков, куда можно было бы заталкивать сторонников. Однако, система устояла. Церемония инаугурации прошла слаженно и четко, как в старые добрые времена.

Одно ясно: новому хозяину Белого дома придется немало поработать, чтобы сломить сопротивление со стороны элит, влияния власти, финансов и особенно массмедийное сообщество – то есть той части американского истеблишмента, которая сделала ставку на Хиллари Клинтон, ибо увидела в ней продолжательницу прежних геополитических традиций: властвование в мире путем подчинения всей системы глобальных взаимосвязей и взаимозависимости, своим интересам, а также бесконтрольного пользования привилегиями богатства и власти внутри страны.

Не случайно заявление Трампа о том, что теперь Америкой будет управлять народ, а не вашингтонские элиты, было воспринято как революционное. На наш же взгляд, дело здесь вовсе не в революции, а в консервативном повороте избранного президента к традиционным ценностям американской демократии – «We the People»², «мы, народ», нам принадлежит все. Конечно, это популизм чи-

¹ См.: Todd W. "CNN: Assassinating Trump Could Keep Obama Administration in Power." *Breitbart*. Breitbart News Network, LLC, 18 Jan. 2017. Web. <<http://www.breitbart.com/big-government/2017/01/18/cnn-airs-segment-saying-obama-admin-keep-power-trump-pence-blown-inauguration-day/>>.

² Слова, которыми начинается преамбула к Конституции Соединенных Штатов Америки.

стейшей воды, однако его объявляет первый американской президент-миллиардер, плоть от плоти «американской мечты».

В ходе кампании Трамп обнажил социально-экономические проблемы американского общества, когда неуспехи международной стратегии умело микшировались средствами массовой информации, как за счет недооценки их реального значения и исторических последствий, так и за счет возложения вины на «других».

В качестве последних практически все 16 лет XXI столетия неизменно выступали Россия и Китай. Если на Россию и на ее руководство правящие элиты США ополчались с невиданной ранее яростью, то противостояние Китаю только формировалось в глубинах американской власти и планировалась на дальнейшую перспективу. Во всей очевидности предстала главная директивная установка американской политики в годы после Второй мировой войны: не допустить появление в мире государства или группы государств, способных стать серьезным экономическим конкурентом Соединенных Штатов или помехой на пути реализации ее панглобалистских сценариев мирового господства.

Это создало условия крайней напряженности в мире, сделало невозможным сколько-нибудь успешное мирное разрешение военных конфликтов в Сирии, Афганистане, Ираке, Йемене. В общественном сознании во многих странах мира укоренилось опасное ожидание возможностей новой мировой войны. При этом мировые средства массовой информации не скрывали, что такая мировая война если не начнется, то обязательно закончится ядерным столкновением. Безусловно, в этом столкновении решающую роль должны были сыграть США и Россия. По всей Америке снова развернулась кампания строительства бомбоубежищ. Строительные концерны, десятилетиями страдающие от незагруженности своих производственных мощностей, выдвинули забавные рыночные предложения бомбоубежищ, способных сохранить жизнеспособность на длительную перспективу, оборудованных с комфортом, невиданным даже на земле: под землей предполагалось разбивать теннисные корты, плавательные бассейны, короче, обеспечивать все удобства тем, кто мог позволить себе купить безопасность на достаточно долгую перспективу, чтобы пережить ядерное столкновение, выйти на поверхность и продолжать управлять уже изменившимся миром.

В этих условиях 25-летняя годовщина подписания знаменитого Беловежского соглашения о том, что Советский Союз как суверенное государство перестал существовать, подписанное 8 декабря 1991 г., прошла даже незамеченной. По нашему мнению, именно с этой поры глобальная политическая нестабильность стала постепенно осознаваться общественным сознанием ведущих стран мира, а старые силовые средства создания нового миропорядка перестали работать.

На постсоветском пространстве об этом глухо заговорила российская печать. Было проведено несколько крупных столов в Москве и Минске. Однако существенного резонанса само событие, изменившее ход мировой истории, на удивление, не имело. Подчеркивалось, что соглашение было подписано вопреки известному референдуму 1991 г., по которому большинство населения СССР высказалось за сохранение Советского Союза; что три руководителя России, Украины, Белоруссии, собравшиеся в Беловежской Пуще, не имели на это никаких полномочий от союзной власти; что в любом конституционно устойчивом государстве такое действие отдельных субъектов федеративного устройства немедленно квалифицировалось бы как измена, – но не больше. Кстати, возможно, история тоже квалифицировала бы действия трех руководителей (Ельцина, Кравчука, Шушкевича) как измену. Однако законодательные учреждения трех республик, которые тогда еще именовались Верховными советами, ратифицировали это соглашение подавляющим большинством голосов. Это единодушие было тем более удивительным, что большинство членов Верховного совета были членами КПСС. Только небольшая часть из них успела сдать свои билеты накануне этого события. Серьезного народного возмущения тоже не последовало. Ни одна крупная партийная организация СССР, трудовой коллектив или общественный союз не выступили против этого решения. Для всех, кто был непосредственными участниками и руководителями процессов Перестройки, кто возлагал надежды на возрождение социалистической общественной системы в новом, обновленном облике, это было тяжелым ударом. Вывод был очевиден: система, похоже, получила то, что заслужила. Как-то никто тогда всерьез не задумался, что происшедшее было глобальной экономической и политической катастрофой, а не событием регионального масштаба, каким понимался крах социалистического строительства в СССР, развал самой страны и всего социалистического лагеря.

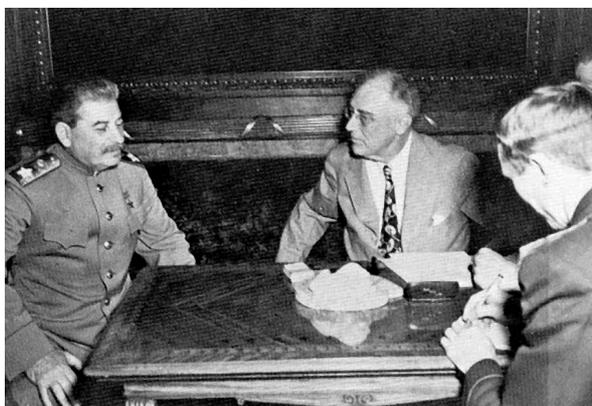
Сегодня интересно отметить, что в международной жизни произошли изменения, которые были явно не предвидены теми, кто ожидал изменений в свою пользу. Даже в США, центре, из которого постоянно шли импульсы к ускорению социально-экономических и политических перемен в СССР и его союзниках, не все были довольны крахом СССР. Политический истеблишмент США, оседланный Пентагоном в течение десятилетий, явно не знал, что предпринять дальше. Лидеры ведущих ев-

ропейских стран тоже оказались в растерянности, ибо они отвыкли думать о будущем дольше перспективы своего собственного переизбрания на должность. Будущее отсутствовало в их планах: они привыкли, что за них думают США, лидер созданного ими Атлантического сообщества и глобальной мировой системы, экономических и информационных пространств.

Опасений за будущее вроде не возникало. Перспектива ядерного столкновения была отодвинута, а мир развивался по одной господствующей парадигме вестернизации. Крах одной из ее альтернатив – социализма, как модели, созданной европейскими теоретиками, наследниками эпохи просвещения, только подтвердил в глазах правящих элит западных стран правильность их атлантической стратегии создания глобального мирового сообщества, главным двигателем которого продолжал оставаться капитализм свободного предпринимательства, на основе которого миропорядок в отдельных странах и регионах формировался по стандартам демократии и защиты прав человека, в основном разработанных американскими теоретиками. Ясно было только одно. Миропорядок, родившийся по итогам Второй мировой войны, обрушился. Однако с созданием нового миропорядка можно было и не спешить, ибо события развивались как будто в направлении, которое устраивало страны Атлантического сообщества, сумевшие сохранить свое господствующее положение в мире экономики, финансов, политики. Однако уже тогда под ялтинский миропорядок было заложено дестабилизирующее начало, которое постоянно, но неуклонно подрывало устойчивость Атлантического сообщества, ослабляло его способность контролировать глобальное пространство, остановить его амплитуду от моноцентризма к полицентризму.

Устойчивость миропорядка, действовавшего по ялтинской формуле февраля 1945 г. к началу XXI в. оказалось порушенной. С учетом этого, следовало бы, как нам кажется, вспомнить некоторые очень важные аспекты. Основой великого военного союза Второй мировой войны было сотрудничество двух лидеров ведущих к тому времени стран мира – США и СССР – Сталина и Рузвельта, столь разных по своим убеждениям, воспитанию и целеполаганию, но отлично учувших опасности мировой цивилизации в виде нацистской идеологии мирового господства. Говоря об этом сотрудничестве в своих знаменитых «Беседах у камина», Франклин Рузвельт писал:

«Выражаясь простым языком, я отлично поладил с маршалом Сталиным. Этот человек сочетает в себе огромную и непреклонную волю и здоровое чувство юмора; думаю, душа и сердце России имеет в нем своего истинного представителя. Я верю, мы и впредь будем отлично ладить с ним и со всем русским народом»¹.



И. Сталин и Ф. Рузвельт во время Ялтинской конференции. Фото 1945 г.

Рузвельт увидел в Сталине человека, являвшегося представителем души и сердца России. То же самое можно, пожалуй, сказать и в адрес Ф. Рузвельта: он, как никакой другой общественный деятель Америки, сумел воплотить в себе чаяния и целеустремления американского народа не только в целях победы над мировым злом нацизма, но и послевоенного сотрудничества. Ялтинские соглашения, которые выработывались в упорной борьбе, представляли собой уникальный исторический компромисс двух противоположных общественных систем. Именно компромисс, ибо согласие Ф. Рузвельта на зону советского влияния в Восточной Европе, обеспечивавшего безопасность СССР на западном направлении ценой создания там группы дружественных гос-

ударств, компенсировалось уступками Сталина по роспуску Коминтерна и особенно согласием вступить в войну против Японии по окончании военных действий в Европе.

Мир нацеливался на десятилетия послевоенной реконструкции и строительства миропорядка под эгидой Организации Объединенных Наций. Смерть Франклина Рузвельта в значительной степени помешала реализации этих планов. Соединенным Штатам, развившим во Вторую мировую войну уникальный производственный, экономический и военный потенциал, требовались немалые усилия, чтобы перевести экономику на мирные рельсы. В армии США находилось 11 миллионов человек, всем им надо было предоставить работу по возвращении. Ф. Рузвельт указывал, что в мирное время потребовалось бы создание около 60 миллионов новых рабочих мест. Правительство опасалось, что при стихий-

¹ Рузвельт Ф. Беседы у камина. М.: ИТРК, 2003. С. 335–336.

ном переходе страны на мирные рельсы мог возникнуть неконтролируемый рост безработицы, цен, резкое снижение жизненного уровня. Обо всем этом Рузвельт говорил в последнем своем выступлении по радио в ходе своих знаменитых «Бесед у камина»¹.

По окончании Второй мировой войны внезапная смерть Рузвельта резко изменила ход американской, а вместе с ней и мировой истории. Президент Г. Трумэн оказался под давящим влиянием военных, сосредоточенных в специально выстроенном для них здании («Пентагоне») в центре Вашингтона. Для них переход на мирные рельсы означал многократное уменьшение финансирования военной стратегии, резкое сокращение армии, расходов на создание новых видов вооружений и, самое главное, падение влияния в американском обществе. Пентагон сумел перенаправить президента Трумэна с задачи послевоенной реконструкции экономики, социальных условий жизни Америки на военную стратегию мирового господства, в которой сила была предназначена играть главного фактора.

О холодной войне написано много. Многие из ее ключевых моментов хорошо задокументированы. Из этого следует только отметить, что Пентагон держал в состоянии постоянного страха американское и мировое сообщество, шантажируя его угрозой мирового ядерного столкновения и предсказывая неизбежность ядерной войны. Предсказания эти были основаны на весьма жестких планах. До сих пор в Америке не отвергнут знаменитый план SIOP (Single Integrated Operational Plan) – «Единый интеграционный операционный план», который предполагал, что на социалистический лагерь нужно было обрушить более трех тысяч ядерных боеголовок, что означало бы полное разрушение 135 городов и около 285 миллионов населения этих стран².

Распад СССР несколько модифицировал этот план, но в основном в сценарии его исполнения были смещены цели с восточноевропейских стран на страны постсоветского пространства, стратегия MAD (Mutual Assured Destruction) заменена стратегией SAD (Solitary Assured Destruction), то есть стратегия взаимно гарантированного уничтожения поменялась на ядерную стратегию, осуществляемую самими США. В последнее время она дополнена еще более угрожающей, но столь же нелепой формулировкой NUTS – Nuclear Utilization Targets Strategy). «Стратегия распределения ядерных целей» по существу ставит ту же самую задачу, но переносит основной упор на Российскую Федерацию.

Общей интерпретацией перемен в миропорядке после распада СССР в западном общественном мнении управляет одна формула: «Запад победил в холодной войне». Эта фраза была запущена в информационное пространство президентом США Джорджем Бушем-старшим и звучала примерно так: «С божьей помощью мы победили холодную войну»³.

Известный американский исследователь военной политики США Джеймс Кэрролл пишет по



Ф.Д. Рузвельт во время своего 30-го, последнего радиовыступления из серии «Беседы у камина» 12 июня 1944 г. (об открытии 5-го военного займа)



Президент Г. Трумэн на церемонии награждения в Пентагоне. Фото нояб. 1945 г.



Карта 1100 рассекреченных Национальным архивом безопасности ядерных целей США на 1956 г. С сайта <http://www.vividmaps.com/2016/05/1100-declassified-us-nuclear-targets.html?m=0>

¹ Там же. С. 366.

² См.: Carrol J. *The House of War: The Pentagon and the Disastrous Rise of American Power*. New York: Houghton-Mifflin, 2006, p. 59.

³ Kirchik J. "Why Donald Trump Keeps Discussing America's Allies in Europe and Asia." *The Daily Beast*. The Daily Beast Company LLC, 29 Dec. 2016. Web. <<http://www.thedailybeast.com/articles/2016/12/29/why-donald-trump-keeps-dissing-america-s-allies-in-europe-and-asia.html>>.

этому поводу:

«Несмотря на это, военный арсенал США, который был создан и оправдан наличием угрозы со стороны Советского Союза, не был демонтирован. Многообещающий «дивиденд мира», никогда не был реализован. По мере того, как Варшавский договор ликвидировался, НАТО расширилось»¹.



М. Горбачев и Дж. Буш-старший во время саммита на Мальте. Декабрь 1989 г. Фото с сайта <http://www.rospisatel.ru/novosti/nov354.htm>



Вторжение американских войск в Панаму 20–25 декабря 1989 г.

Сегодня, по прошествии более чем 25 лет со времени прекращения существования Советского Союза и краха Перестройки, можно констатировать, что Соединенные Штаты и союзники никогда не воспринимали инициативы М.С. Горбачева о строительстве общеевропейского дома, о новом миропорядке всерьез. Они были нацелены на мировое господство и продолжили деятельность по укреплению своих структур, определяющих облик глобализации и сопутствующих ей процессов, по американским формулам и рецептам.

Джеймс Кэрролл отмечает, что на всем протяжении Перестройки и попыток Горбачева наладить положительные взаимовыгодные отношения с Соединенными Штатами президенты, сначала Рейган, а потом Буш, фактически торпедировали все российские инициативы, вынудив Горбачева к стратегическому отступлению по всем пунктам, провозглашенным во время знаменитой встречи на Мальте в 1990 г. Америка продемонстрировала свои истинные намерения: две недели спустя после Мальты, немногим более месяца после падения Берлинской стены, 24 тысячи американских морпехов вторглись в центральноамериканское государство Панаму (кампания 20–25 декабря 1989 г. имела кодовое название «Операция Правое Дело», Operation Just Cause). Оправдание этой агрессии средства массовой сводили информации к тому, что маленькая нация представляла едва ли не большую угрозу для безопасности Соединенных

Штатов, чем все страны советского блока вместе взятые². Джеймс Кэрролл пишет по этому поводу:

«Это напоминало хорошо установившуюся модель действий: новый президент доказывал свои возможности военными действиями. Именно это сделал Трумэн в Хиросиме, Кеннеди в заливе Свиной на Кубе, Джонсон и Никсон во Вьетнаме, Картер – провальной попыткой спасения заложников в Иране, а Рейган – вторгаясь в Гренаду»³.

Президент Буш-старший дал миру однозначный сигнал: по окончании холодной войны американская глобальная стратегия будет продолжаться в неизменном виде, независимо от того, будет противостоять ей Российская Федерация так, как противостоял Советский Союз, или нет⁴.

Именно это вывело на вершину американской политики группу неоконсерваторов (Джон Болтон, Ричард Перл, Пол Вулфовиц, Дик Чейни и др.), которые, внимательно проанализировав общественно-политическую и экономическую ситуацию в США и положение в мире, пришли к выводу, что настало время осуществлять стратегию панглобализма, начатую президентом Джорджем Бушем-старшим и продолженную Клинтонем в условиях после распада СССР в основном военными средствами. Необходимая материально-экономическая стратегическая структура была создана, политическое обеспечение приходило в основном из их трудов, основывавшихся на стратегических разработках теоретиков американского господства и силы Джорджа Кеннана и Пола Нитце.

Суть была проста: еще Франклин Рузвельт, анализируя геостратегическую ситуацию своей страны, ее надежную защищенность – в его время двумя океанами и дружественными государствами на севере

¹ Carrol J. Op. cit., p. 421.

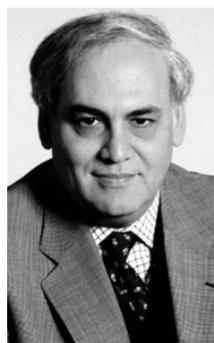
² Ibid., pp. 425–426.

³ Ibid., p. 426.

⁴ Ibid., p. 427.



Джон Роберт Болтон (John Robert Bolton II; р. 1948), помощник госсекретаря США по делам международных организаций, заместитель госсекретаря по контролю за вооружениями, посол США в ООН



Ричард Норман Перл (Richard Norman Perle, р. 1941), американский политик-республиканец и политолог, специалист по оборонной тематике



Пол Вулфовиц (Paul Wolfowitz, р. 1943), сотрудник Госдепартамента США и Пентагона, влиятельный разработчик стратегии внешней политики США в эпоху после холодной войны



Ричард Брюс (Дик) Чейни (Richard Bruce Cheney, р. 1941), американский политик-республиканец, сотрудник администрации четырех Президентов США



Джордж Фрост Кеннан (George Frost Kennan, 1904–2005), американский дипломат, политолог, историк, основатель Института Кеннана, идейный отец «политики сдерживания» времен холодной войны



Пол Генри Нитце (Paul Henry Nitze, 1907–2004), высокопоставленный американский чиновник, сотрудник и глава Госдепартамента, геополитик, один из архитекторов холодной войны

и на юге, – указывал на необходимость реализации стратегии «упреждающей защиты» (forward defense) – выведение далеко за пределы Соединенных Штатов военных баз, которые могли бы перехватывать противника на значительном удалении от США. Эта стратегия продолжает реализовываться ускоренными темпами и в настоящее время.

Только если Ф. Рузвельт предполагал в основном ареал Атлантического океана для размещения подобного рода баз «упреждающей обороны», то сейчас военными базами США охвачен практически весь мир. Число их неопределенно, сами американцы приводят разные цифры, но большинство исследователей сходятся в том, что их размещено по всему миру более 500, и постоянно открываются все новые и новые.

С конца XX столетия в США началась мощная массмедийная подготовка общественного мнения, суть которой сводилась к тому, что США не должны жалеть сил и средств на сохранение сложившегося мирового порядка, в котором они занимают господствующее положение. Госсекретарь США при президенте Клинтоне Мадлен Олбрайт в одном из своих интервью телекомпании NBC в феврале 1998 г. назвала Америку «независимой нацией, так как она сегодня выделяется выше других и видит будущее гораздо более четко, чем кто бы то ни было»¹. С легкой руки Мадлен Олбрайт концепция независимой нации, подтвержденная догмами об «очевидной судьбе Америки», стала идейно-теоретическим оправданием военных действий, которые США вели на всем протяжении XXI в. в течение 16 лет, в основном безуспешно.

Они привели американское общество в состояние крайнего социального напряжения, недовольства существующей властью, к экономическому застою ввиду того, что значительную часть промышленного потенциала Соединенных Штатов транснациональные корпорации переместили в страны с избыточной рабочей силой, обеспечив таким образом большую прибыльность своих действий. Военные расходы страны, достигшие более трех триллионов долларов, привели к колоссальному росту государственного долга, погасить который в ближайшем будущем не предвидится.

Именно в этих условиях в Америке развернулась избирательная кампания по выборам нового президента, в которых американский истеблишмент, сосредоточивший в своих руках политическую и финансовую власть, фактически объединился на двухпартийной основе в поддержку Хиллари Клинтон. Истеблишмент был убежден, что Хиллари продолжит развитие глобальной ситуации, в которой, в основном с помощью военных сил, США удержат свое господство над миром. Претензии ее на власть оспаривал Дональд Трамп. Весь 2016 год прошел в жесточайшей политической борьбе, в ходе которой два кандидата ухитрились не выдвинуть ни одной политической программы социально-экономических реформ, а сосредоточились на обличении друг друга. Такой беспрецедентной межличностной грызни американская электоральная история еще не знала.

¹ Secretary of State Madeleine K. Albright. "Interview on NBC-TV "The Today Show" with Matt Lauer." *Secretary of State*. U.S. Department of State, 19 Feb. 1998. Web. <<http://secretary.state.gov/www/statements/1998/980219a.html>>.



Д. Трамп произносит инаугурационную речь.
20 января 2017 г. Фото с сайта
<https://www.arsvest.ru/rubr/3/37771>



Речь Д. Трампа в Геттисберге 22 октября 2016 г.
Фото с сайта <http://beingblacktoday.com/Previews/Blog-Article.aspx?BlogMasterID=2&PostID=23>

Однако Трамп понял глубину раскола в американском обществе, растущую пропасть между богатыми и бедными, возможные трагические последствия этой ситуации и обратился к среднему классу с простым обещанием: давайте жить, думая не о господстве над миром, а о себе, о своих детях, своей стране. В этом вся суть консервативного поворота Трампа: он привлек внимание не люмпенов и маргиналов, а основы общества – наемного работника, среднего и мелкого предпринимателя. Его услышали. В своей инаугурационной речи, произнесенной не с бумажки, а по памяти, четко, без запинки, без суфлеров, он повторил свои обещания, данные своему избирателю в ходе кампании¹ – что уже представляет собой нечто новое в американском политическом поведении.

Историки и публицисты будут долго спорить: в чем секрет победы президента Трампа? Этот анализ начинается уже сейчас, и почему-то никто не вспоминает некоторые наиболее яркие шаги, которые обеспечили Трампу внимание избирателей. 22 октября 2016 г. Дональд Трамп произнес в Геттисберге (штат Пенсильвания) программную речь², которая стала знаменитой не только тем, что там же в свое время летом 1863 г. произошло самое кровопролитное сражение американской Гражданской войны и там произнес свою речь об отмене рабства (знаменитое «Геттисбергское обращение») Авраам Линкольн, но и тем, что Трамп, не стесняясь, обнажил все трагедии современной Америки. По его мнению, страна оказалась в беде, социальный раскол в обществе такой же, как и во времена президента Линкольна. Каждый четвертый американец в трудоспо-

собном возрасте не имеет работы, в каждом пятом домохозяйстве никто не работает. Благополучие среднего класса, объединяющее большинство американцев, долгое время компенсировалось доступностью кредита, а сейчас жизненный уровень его стал неумолимо сокращаться³. Трампа услышал работающий американец, который с беспокойством фиксировал падение своего жизненного уровня и понимал, что старая формула американского благополучия «наши дети будут жить лучше, чем мы сами» уже не работает. Сам факт откровенного анализа ситуации Трампом вызвал симпатии к нему.

Трамп, не колеблясь, указал на одну из причин экономических неурядиц Америки: она взяла на себя слишком большой груз по обеспечению интересов не только самих США, Атлантического сообщества всюду в мире. Он подверг жесткой критике НАТО, как устаревшую организацию. Ее бюджет составляет более триллиона долларов, однако США берут на себя почти 700 триллионов. Трамп лично высказался, что, по его мнению, Америку беспощадно обирают ее союзники⁴. Самим союзникам досталось также и за то, что в ряде международных договоренностей, которые заключили Соединенные Штаты, в частности в региональных союзах, союзники США научились пользоваться этими региональными образованиями с большим успехом, чем сами Соединенные Штаты. Это обеспечило Трампу достаточно сдержанное, а порой и враждебное отношение со стороны европейских союзников по ходу избирательной кампании, а потом довольно растерянную реакцию на его победу в странах европейского сообщества.

¹ Press Office of the White House "The Inaugural Address: Remarks of President Donald J. Trump – As Prepared For Delivery Inaugural Address. Friday, January 20, 2017, Washington, D.C." *The White House*. US Government, 20 Jan. 2017. Web. <<https://www.whitehouse.gov/inaugural-address>>.

² См.: Trump D. "Transcript: Donald Trump's Speech in Gettysburg, Pennsylvania." *What The Folly?*. N.p., 26 Oct. 2016. Web. <<http://www.whatthefolly.com/2016/10/26/transcript-donald-trumps-speech-in-gettysburg-pennsylvania-part-1/>>. Полный перевод на русский язык см.: Речь Дональда Трампа в Геттисберге, штат Пенсильвания (22 октября 2016 года) [Электронный ресурс] // Правдинформ. 2016. 23 окт. Режим доступа: <http://trueinform.ru/modules.php?name=Laid&sid=4902>.

³ Сто дней Трампа, которые потрясли США [Электронный ресурс] // Аргументы недели. 2016. 27 окт. Режим доступа: <http://argumenti.ru/politics/n562/471760>.

⁴ Kirchik J. *Op. cit.*

Известный французский политический обозреватель Кристиан Маркарян так подытожил политическую позицию Трампа: «l'Amérique veut (re)devenir une nation» – «Америка хочет вновь стать нацией»¹. Он напомнил, что, выступая 24 сентября 2013 г. на Генассамблее ООН, Барак Обама назвал идею о том, что Америка является империей, несколько преувеличенной, и увидел в формуле Трампа «Мы сделаем Америку снова великой» фактическое продолжение этой самой идеи, в соответствии с которой Трамп «признает существование границ, необходимость определения линии защиты США от внешних угроз (по возможности четких и видимых, как стена с Мексикой), определение дальних защитных позиций Соединенных Штатов». В этой же формуле, пишет Маркарян, содержится и решение, от каких «дальних оборонительных позиций Соединенных Штатов (имеются в виду военные базы) следует отказаться и какие из военных союзов следует пересмотреть (имеются в виду страны Балтии, Египта, Саудовской Аравии, Японии, Южной Кореи и Филиппин). Трамп уточнил, кто будет будущим врагом Америки (Китай), с кем из своих союзников он пересмотрит отношения (имеется в виду Европейский союз). Если считать, что империя защищает себя, как система международного присутствия, у которой нет границ и которая должна постоянно раздвигать пределы своего влияния для определения господства, то у Соединенных Штатов Трампа появляются границы, создается нация, задача которой восстановление своих собственных сил»².

Трудно сказать, что является преувеличением, а что – необоснованным опасением в подобного рода высказывании. Однако сходные мысли Трамп повторял неоднократно в своем эксклюзивном интервью газете «Бильд»³ и «Тайм»⁴, в пресс-конференции накануне инаугурации⁵, в самой инаугурационной речи и сейчас пытается претворить многие из этих идей в конкретные действия.

Ясно, что господствующее положение Америки в определении процессов глобализации, то, что исследователи называют панглобализмом, где диктат Америки был непреклонен, и не всегда, но часто диктовался не столько национально-стратегическими интересами самой Америки, сколько целями укрепления этого господства, будет заменен на более мягкую формулу «национал-глобализма», где, похоже, в своих будущих действиях Америка будет больше ориентироваться, в первую очередь, на реальные стратегические интересы для Соединенных Штатов Америки, а потом уже на последствия для своих союзников во всем мире⁶.

Новая администрация вновь избранного президента резко отличается от администрации Барака Обамы, в которой состояли представители американского истеблишмента, выдвинутые, безусловно, крупным бизнесом и выступающие по большей части лоббистами их интересов, но сами бизнес-ориентацией не обладали. В близком окружении нового президента семь миллиардеров и четыре бывших генерала. В их числе особенно выделяются: Рекс Тиллерсон, государственный секретарь США, ранее глава «Exxon Mobil»; Майкл Флинн, советник по национальной безопасности, ранее глава военной разведки; Стивен Мнучин, министр финансов, ранее акционер и партнер «Goldman Sachs»; Майкл Помпео, директор ЦРУ, ранее основатель «Thayer Aerospace». Это указывает на прагматичный, ориентированный конкретными соображениями выгоды для Соединенных Штатов, интерес нового президента и в отношении миропорядка и в отношении со своими союзниками и противниками.

По сути, все послевоенные десятилетия внешнеполитическую стратегию страны диктовал Пентагон. Американская система военного присутствия охватывает Атлантический и Тихий океаны. Она выросла фактически на театрах военных действий Второй мировой войны. Именно стратегические интересы Соединенных Штатов, а не идеи благотворительности способствовали тому, что Германия и Япония были вытянуты из развалин и преобразованы в успешно функционирующие экономики свободного предпринимательства, надежно подчиненные американским военно-политическим и экономическим целям.

¹ Makarian Chr. "Avec Trump, c'est une Amérique post-idéologique qui se dessine." *L'Express* 15 Nov. 2016. Web. <http://www.lexpress.fr/actualite/monde/amerique-nord/avec-trump-c-est-une-amerique-post-ideologique-qui-se-dessine_1850444.html>.

² *Ibid.*

³ "Trump will Einreise in die USA erschweren: „Es wird extreme Sicherheits-Checks geben“." *Bild* 15 Jan. 2017. Web. <<http://www.bild.de/bild-plus/politik/ausland/donald-trump/das-grosse-bild-interview-49790140,view=conversionToLogin.bild.html>>.

⁴ Miller Z.J., Altman A., Elliott P. "Read the Transcript of TIME's Cover Story Interview With Donald Trump." *Time* 11 Aug. 2016. Web. <<http://time.com/4447611/donald-trump-time-cover-interview-transcript/>>; "Full Transcript of Interview with Donald Trump, 16 January 2017, Times UK." *Une Droite ayant une morale*. N.p., 16 Jan. 2017. Web. <<http://www.quebecdroite.com/2017/01/full-transcript-of-interview-with.html>>.

⁵ "January 11, 2017. 1st Press Conference Hosted by the President-Elect." *American Democracy. 2016 Election Year Scrapbook*. PDF-file. <<http://beingblacktoday.com/Previews/Blog-Article.aspx?BlogMasterID=2&PostID=23>>.

⁶ См., напр.: Haines J.R. "Divining a "Trump Doctrine"." *Orbis* 61.1 (2017): 125–136; Tow W.T. "Trump and Strategic Change in Asia." *Strategic Insights*. The Australian Strategic Policy Institute Limited Jan. 2017. PDF-file. <https://www.aspi.org.au/publications/trump-and-strategic-change-in-asia/SII13_Trump.pdf>.

Трамп задает закономерный вопрос: если сегодня Германия, Япония и Корея являются богатыми странами, то почему все расходы по обеспечению безопасности западного мира должны нести Соединенные Штаты? Если будет реализована заявленная им линия на обострение китайско-американских отношений, то Трамп, похоже, не будет спешить наводнять воды Южно-Китайского моря, пролив между Тайванем и Китаем своими авианосцами, а может выделить конкретные стратегические районы, где вопросы военной защиты (и военной угрозы Китаю) будут осуществлять Япония и Южная Корея. Можно быть уверенным, что ни Япония, ни Южная Корея легко на себя эти обязанности не возьмут, так как у них и без того достаточно напряженные отношения с Китаем. Обострять их на данном этапе не входит в планы правящих элит этих стран. Но можно быть также уверенным, что при достаточно энергичном действии нового американского президента им придется смириться с неизбежностью нарушения этих планов.



Д. Трамп дает интервью журналисту газеты BILD 15 января 2017 г. Страница интернет-сайта газеты с фотографией <http://www.bild.de/politik/ausland/donald-trump/so-lief-das-interview-49789594.bild.html>

Стратегические оценки роли ЕС в современной глобальной стратегии США тоже могут измениться. В своем интервью газете «Бильд» Трамп высказал формулу: Евросоюз выгоден главным образом Германии¹, чем, конечно же, насторожил германскую общественность и обидел Францию, но выразил то, о чем сами немцы неоднократно говорили и писали в расчете на «внутреннюю аудиторию», – о том, что Германия является мотором Евросоюза (и Европарламента)².

Резко поддержав выход Великобритании из Евросоюза и пообещав заключить важный торгово-экономический и политический договор с Великобританией Трамп указывает на то, что намерен давать пред-

почтения двусторонним вместо многосторонних соглашений и программ взаимодействия со странами Евросоюза. Знаменитый поворот «Pivot» в Азию тоже явно приобретает другое изменение. С Китаем президент Обама пытался себя вести и дружелюбно, и жестко. Однако положительного результата не дало ни то, ни другое. Китай видел в этой стратегии Обамы попытку торможения его мировых планов.

Президент Трамп высказался гораздо более определенно: сдерживание экономического влияния Китая в мире приобретает конкретные формы преимущественно за счет ограничения потока китайских товаров в США путем наложения значительных таможенных пошлин. Своеобразным ответом этой позиции явилось выступление председателя КНР Си Цзиньпина на Давосском форуме в январе 2017 г., где он недвусмысленно указал, что всякая изоляция крупной страны, подобной Китаю, будет иметь необратимые экономические последствия и негативные последствия для всего мира³.

Это угроза и предупреждение, которые, безусловно, окружение Трампа будет вынуждено изучать достаточно внимательно. Надо полагать, что разворот в сторону Азии, о котором столь долго вещал Обама, сменится длительным переговорным процессом, суть которого в сдерживании роста экономического могущества и военных возможностей Китая. Этого требуют союзники США в Тихоокеанском регионе, а кроме того, требуют и интересы мировой конкуренции и глобального господства в новых стратегических и внешнеполитических условиях Америки.

Заявление Трампа о том, что США сосредоточится на своих интересах, навряд ли является чем-то принципиально новым по сравнению с заявлениями других президентов. Ни один президент США, и в ходе своих избирательных кампаний, и оказавшись в Белом доме, не рискнул бы сказать, что он готов пожертвовать своими интересами ради интересов своих союзников. Просто Трамп подменяет внешнеполитическую доминанту, исходящую из целей мирового господства США стратегией первоочередной

¹ "Trump will Einreise in die USA erschweren...".

² См., напр.: "Deutschlands Rolle in der Europäischen Union mit Heiner Flassbeck – Teil 2." *Activism*. N.p., 26 Jul. 2016. Web. <<http://www.activism.org/en/politics/deutschlands-e-u-heiner-flassbeck/>>; "Europäische Union Gregor Gysi übernimmt Spitze der Europäischen Linken." *Der Spiegel* 17 Dec. 2016. Web. <<http://www.spiegel.de/politik/ausland/gregor-gysi-ist-neuer-vorsitzender-der-europaeischen-linken-a-1126400.html>>; Ständer P. "Nach dem Brexit – was Wird aus der Kapitalmarktunion?" *Jacques Delors Institut – Berlin*. Jacques Delors Institut – Berlin, 19 Dec. 2016. PDF-file. <<http://www.delorsinstitut.de/2015/wp-content/uploads/2016/12/KapitalmarktunionBrexit-Staender-JDIB-Dez16.pdf>>.

³ См.: Xi Jinping. "President Xi's Speech to Davos in Full." *World Economic Forum*. World Economic Forum, 17 Jan. 2017. Web. <<https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum/>>.

выгоды для США. В международных поступках он намерен отдавать приоритет экономическим и стратегическим интересам США, а потом уже требованиям общемировых и региональных союзов.

Положительные высказывания президента Трампа в адрес президента Российской Федерации Путина породили много надежд в российском истеблишменте, суть которых, прежде всего, в отмене санкций. Понятно, что почти неизбежность встречи президентов Путина и Трампа будет сопровождаться достаточно позитивной риторикой обеих сторон. Однако характер самого переговорного процесса уже в какой-то мере был обозначен президентом Трампом в интервью газете «Бильд» в январе текущего года. Предсказав возможность снятия санкций, он сразу оговорил это условиями начала переговорного процесса по сокращению стратегических ядерных арсеналов обеих стран. Похоже, эта формула сохранит устойчивость и в будущем. По каждому вопросу отмены санкций американцы в свойственной им агрессивной манере будут выдвигать новые требования, что замедлит ход переговорного процесса и не даст получить те результаты, которых ожидает российская сторона.

Вооруженный контингент НАТО, имеющийся в странах Балтии, серьезно укрепился в последние дни президентства Обамы. Ясно, что быстро демонтировать эту новую реальность военной угрозы России на Западе навряд ли удастся. Пентагон не позволит существенное сокращение бюджетных ассигнований, выделяемых на содержание военного присутствия всюду в мире. Сегодня американский военный бюджет достигает около 600 млрд долл.¹, общие военные расходы европейских стран – членов НАТО – 253 млрд долл.². Это многократно превосходит военный потенциал Вооруженных Сил Российской Федерации, которые, согласно одному из высказываний российского президента, может, не так сильны, как хотят казаться, но и не так слабы, как кажется их противнику. Понятно, что сегодня ни Вашингтон, ни Москва не могут воспринять Евросоюз в качестве серьезной военной силы. Поэтому военно-политические переговоры между Российской Федерацией и Соединенными Штатами будут нести в основном двусторонний характер, но они не будут ни легкими, ни быстро успешными.

Многое будет зависеть от отношения США к Украине. Сам факт ослабления поддержки нынешних украинских властей, который, кажется, уже достаточно четко обозначился в политике новой американской администрации, дает основания надеяться на возможность, по крайней мере, избежать обострений в украинско-российских отношениях и создать более благоприятные условия для выполнения Минских соглашений.

Недавно испанская газета «Эль Мундо» отметила, что Владимир Путин «выиграл второй раунд холодной войны», не дав США поглотить Российскую Федерацию системой подчиненного сотрудничества³. Однако констатируя, что Россия пробуждается как держава, испанский аналитик указывает, что ее союзники предали ее и стали смотреть в сторону НАТО и Евросоюза⁴.

Очевидно одно: сегодня ведущие государства современного мира – Россия, Китай, США, – обладающая разными общественно-политическими системами и разными военными потенциалами, тем не менее, способны нанести непоправимый ущерб друг другу в случае их конфронтации. Одновременно от их согласия по ведущим вопросам международной жизни зависит и будущее миропорядка. Только согласие между тремя ведущими государствами может серьезным образом продвинуть глобализацию в сторону более равноправного сотрудничества стран, регионов, экономических систем.

Шаги навстречу друг другу по укреплению доверия, заключению стратегических соглашений, которые предупреждали бы угрозу возникновения нового мирового конфликта, вели бы к миропорядку, основанному больше на сотрудничестве, чем на господстве. Он жизненно необходим и для важнейшей общемировой задачи борьбы с международным терроризмом.

Национал-панглобализм Трампа, задачей которого является решение внутренних проблем Аме-

¹ Доля Пентагона в проекте бюджета на фискальный 2017 г. составляет 582,7 млрд долл. (Lamothe D. "In the Pentagon's New Budget, the Air Force Won and the Navy and Army Lost." *The Washington Post* 9 Feb. 2016. Web. <<https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/02/09/winners-and-losers-in-the-pentagons-new-budget/>>). Согласно «Файненшиал Таймс», в 2015 г. затраты США как члена НАТО составили 618 млрд долл. (Jones S. "Defence Spending by NATO's Europe States Up as Uncertainty Rises." *Financial Times* 30 May 2016. Web. <<https://www.ft.com/content/e0058620-259d-11e6-8ba3-cdd781d02d89>>).

² Jones S. *Op. cit.* При этом за 10 лет с 2005 по 2015 гг. в номинальном выражении совокупные расходы государств Евросоюза на оборону выросли на 3,6%: с 193 млрд евро до 200 млрд евро, а в реальном выражении – на 10,7% (22 млрд евро) (European Defence Agency. "Aggregated Defence Data 2014 and 2015 (Estimated)." *Official Website of European Defence Agency*. European Defence Agency, 7 Jun. 2016. Web. <[https://www.eda.europa.eu/info-hub/press-centre/latest-news/2016/06/07/aggregated-defence-data-2014-and-2015-\(estimated\)](https://www.eda.europa.eu/info-hub/press-centre/latest-news/2016/06/07/aggregated-defence-data-2014-and-2015-(estimated))>).

³ См.: СМИ Испании: Путин выиграл «второй раунд» холодной войны. Обзор публикаций о России, 21–27 декабря [Электронный ресурс] // иноСМИ. 2016. 28 дек. Режим доступа: <http://inosmi.ru/overview/20161228/238458343.html>.

⁴ Colás X. "Vladimir Putin gana el 'segundo round' de la Guerra Fría." *El Mundo*. 26 Dec. 2016. Web. <<http://www.elmundo.es/internacional/2016/12/26/5860302b22601d14648b4630.html>>. О том, что страны Запада отвернулись от России в критический момент и теперь вынуждены платить за это, совсем недавно заговорила и английская «Гардиан»: Hudson R. "The West Failed Russia at a Crucial Time. Now We're Paying the Price." *The Guardian* 21 Mar. 2017. Web. <<https://www.theguardian.com/world/2017/mar/21/the-west-failed-russia-at-a-crucial-time-now-were-paying-the-price>>.

рики, в том числе и за счет сотрудничества с остальным миром, может получить благоприятный ответ со стороны этих двух ведущих мировых держав только в том случае, если он будет более уважительно относиться к их собственным национально-стратегическим интересам и демонстрировать готовность заключения долгосрочных соглашений, работающих на пользу обеих стран.

ЛИТЕРАТУРА

1. Речь Дональда Трампа в Геттисберге, штат Пенсильвания (22 октября 2016 года) [Электронный ресурс] // Правдинформ. 2016. 23 окт. Режим доступа: <http://trueinform.ru/modules.php?name=Laid&sid=4902>
2. Рузвельт Ф. Беседы у камина. М.: ИТРК, 2003.
3. СМИ Испании: Путин выиграл «второй раунд» холодной войны. Обзор публикаций о России, 21–27 декабря [Электронный ресурс] // ИноСМИ. 2016. 28 дек. Режим доступа: <http://inosmi.ru/overview/20161228/238458343.html>.
4. Сто дней Трампа, которые потрясли США [Электронный ресурс] // Аргументы недели. 2016. 27 окт. Режим доступа: <http://argumenti.ru/politics/n562/471760>.
5. Carrol J. *The House of War: The Pentagon and the Disastrous Rise of American Power*. New York: Houghton-Mifflin, 2006, p. 59.
6. Colás X. "Vladimir Putin gana el 'segundo round' de la Guerra Fria." *El Mundo*. 26 Dec. 2016. Web. <<http://www.elmundo.es/internacional/2016/12/26/5860302b22601d14648b4630.html>>.
7. "Deutschlands Rolle in der Europäischen Union mit Heiner Flassbeck – Teil 2." *Activism*. N.p., 26 Jul. 2016. Web. <<http://www.activism.org/en/politics/deutschlands-e-u-heiner-flassbeck/>>.
8. "Europäische Union Gregor Gysi übernimmt Spitze der Europäischen Linken." *Der Spiegel* 17 Dec. 2016. Web. <<http://www.spiegel.de/politik/ausland/gregor-gysi-ist-neuer-vorsitzender-der-europaeischen-linken-a-1126400.html>>.
9. European Defence Agency. "Aggregated Defence Data 2014 and 2015 (Estimated)." *Official Website of European Defence Agency*. European Defence Agency, 7 Jun. 2016. Web. <[https://www.eda.europa.eu/info-hub/press-centre/latest-news/2016/06/07/aggregated-defence-data-2014-and-2015-\(estimated\)](https://www.eda.europa.eu/info-hub/press-centre/latest-news/2016/06/07/aggregated-defence-data-2014-and-2015-(estimated))>.
10. "Full Transcript of Interview with Donald Trump, 16 January 2017, Times UK." *Une Droite ayant une morale*. N.p., 16 Jan. 2017. Web. <<http://www.quebecdroite.com/2017/01/full-transcript-of-interview-with.html>>.
11. Haines J.R. "Divining a 'Trump Doctrine'." *Orbis* 61.1 (2017): 125–136.
12. Hudson R. "The West Failed Russia at a Crucial Time. Now We're Paying the Price." *The Guardian* 21 Mar. 2017. Web. <<https://www.theguardian.com/world/2017/mar/21/the-west-failed-russia-at-a-crucial-time-now-were-paying-the-price>>.
13. "January 11, 2017. 1st Press Conference Hosted by the President-Elect." *American Democracy. 2016 Election Year Scrapbook*. PDF-file. <<http://beingblacktoday.com/Previews/Blog-Article.aspx?BlogMasterID=2&PostID=23>>.
14. Jones S. "Defence Spending by NATO's Europe States Up as Uncertainty Rises." *Financial Times* 30 May 2016. Web. <<https://www.ft.com/content/e0058620-259d-11e6-8ba3-cdd781d02d89>>.
15. Kirchik J. "Why Donald Trump Keeps Discussing America's Allies in Europe and Asia." *The Daily Beast*. The Daily Beast Company LLC, 29 Dec. 2016. Web. <<http://www.thedailybeast.com/articles/2016/12/29/why-donald-trump-keeps-dissing-america-s-allies-in-europe-and-asia.html>>.
16. Lamothe D. "In the Pentagon's New Budget, the Air Force Won and the Navy and Army Lost." *The Washington Post* 9 Feb. 2016. Web. <<https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/02/09/winners-and-losers-in-the-pentagons-new-budget/>>.
17. Makarian Chr. "Avec Trump, c'est une Amérique post-idéologique qui se dessine." *L'Express* 15 Nov. 2016. Web. <http://www.lexpress.fr/actualite/monde/amerique-nord/avec-trump-c-est-une-amerique-post-ideologique-qui-se-dessine_1850444.html>.
18. Miller Z.J., Altman A., Elliott P. "Read the Transcript of TIME's Cover Story Interview With Donald Trump." *Time* 11 Aug. 2016. Web. <<http://time.com/4447611/donald-trump-time-cover-interview-transcript/>>.
19. Press Office of the White House. "The Inaugural Address: Remarks of President Donald J. Trump – As Prepared For Delivery Inaugural Address. Friday, January 20, 2017, Washington, D.C." *The White House*. US Government, 20 Jan. 2017. Web. <<https://www.whitehouse.gov/inaugural-address>>.
20. Secretary of State Madeleine K. Albright. "Interview on NBC-TV 'The Today Show' with Matt Lauer." *Secretary of State*. U.S. Department of State, 19 Feb. 1998. Web. <<http://secretary.state.gov/www/statements/1998/980219a.html>>.
21. Ständer P. "Nach dem Brexit – was Wird aus der Kapitalmarktunion?." Jacques Delors Institut – Berlin. Jacques Delors Institut – Berlin, 19 Dec. 2016. PDF-file. <<http://www.delorsinstitut.de/2015/wp-content/uploads/2016/12/KapitalmarktunionBrexit-Staender-JDIB-Dez16.pdf>>.
22. Todd W. "CNN: Assassinating Trump Could Keep Obama Administration in Power." *Breitbart*. Breitbart News Network, LLC, 18 Jan. 2017. Web. <<http://www.breitbart.com/big-government/2017/01/18/cnn-airs-segment-saying-obama-admin-keep-power-trump-pence-blown-inauguration-day/>>.
23. Tow W.T. "Trump and Strategic Change in Asia." *Strategic Insights*. The Australian Strategic Policy Institute Limited Jan. 2017. PDF-file. <https://www.aspi.org.au/publications/trump-and-strategic-change-in-asia/SI113_Trump.pdf>.
24. Trump D. "Transcript: Donald Trump's Speech in Gettysburg, Pennsylvania." *What The Folly?*. N.p., 26 Oct. 2016. Web. <<http://www.whatthefolly.com/2016/10/26/transcript-donald-trumps-speech-in-gettysburg-pennsylvania-part-1/>>.
25. "Trump will Einreise in die USA erschweren: „Es wird extreme Sicherheits-Checks geben.“" *Bild* 15 Jan. 2017. Web. <<http://www.bild.de/bild-plus/politik/ausland/donald-trump/das-grosse-bild-interview-49790140,view=conversionToLogin.bild.html>>.
26. Xi Jinping. "President Xi's Speech to Davos in Full." *World Economic Forum*. World Economic Forum, 17 Jan. 2017. Web. <<https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum>>.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Антонович, И. И. Геополитическая стратегия Дональда Трампа: от панглобализма к националглобализму / И.И. Антонович // *Пространство и Время*. — 2017. — № 1(27). — С. 34—44. Стационарный сетевой адрес: 2226-7271prov_st1-27.2017.12.